

ŽELJKO RUPČIĆ  
ĐAKOVO, B. ADŽIJE 59  
**PRIVREMENI STEČAJNI UPRAVITELJ**  
**HAIR CLINIQUE**  
**Vijenac Ljube Babića 13**  
**31000 Osijek**

Đakovo, 03. rujna 2025. godine

*Na broj: St-282/2025*

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
Stalna služba u Slavonskom Brodu  
Trg pobjede 13  
35000 Slavonski Brod

**PREDMET: *Izvješće privremenog stečajnog upravitelja-***

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, broj St-282/2025-3 od 03. srpnja 2025. godine pokrenut je prethodni stečajni postupak nad dužnikom HAIR CLINIQUE j.d.o.o., Osijek, Vijenac Ljube Babića 13, OIB: 69986590247, EUID: HRSR.030286511. Navedenim rješenjem privremeni stečajni upravitelj obvezan je sudu dostaviti izvješće o financijsko gospodarskom stanju stečajnog dužnika te mogućnostima provođenja stečajnog postupka nad njegovom imovinom. Osim toga privremeni stečajni upravitelj obvezan je utvrditi postoji li stečajni razlog prezaduženosti na strani stečajnog dužnika.

U prethodnom postupku proveo sam sve potrebne i moguće radnje radi utvrđivanja financijsko-gospodarskog stanja dužnika te mogućnostima provođenja stečajnog postupka nad njegovom imovinom. Tijekom navedenog postupka, a uvidom u izvadak iz sudskog registra Trgovačkog suda u Osijeku utvrdio sam da temeljni kapital dužnika iznosi 10,00 eura, da je jedini član društva Tajana Grozdanić, OIB: 95218785559, Osijek, Vijenac Ljube Babića 13 koja je ujedno i jedina osoba ovlaštena za zastupanje dužnika.

U tijeku ispitnih radnji pokušao sam pisanim i usmenim putem stupiti u kontakt sa zakonskom zastupnicom ali bezuspješno. Naime, na službenu mail adresu upisanu u sudskom registru, zakonskoj zastupnici uputio sam dana 09. srpnja 2025. godine Zahtjev za dostavu dokumentacije i obavijesti potrebnih za utvrđenje imovine društva. S obzirom da nisam zaprimio traženu dokumentaciju i obavijesti ponovno sam dana 07. kolovoza 2025. godine od zakonske zastupnice zatražio postupanje po Zahtjevu za dostavu dokumentacije i obavijesti ali ponovno bezuspješno. Također sam na pribavljeni telefonski broj pokušao kontaktirati zakonsku zastupnicu ali također bezuspješno jer se na navedeni broj ne može uspostaviti kontakt. Osim toga obišao sam poslovnu adresu dužnika u Osijeku, Vijenac Ljube Babića 13 koja je ujedno i adresa upisanog prebivališta zakonske zastupnice ali na navedenoj adresi nisam zatekao nikoga.

**Prilog:**

- **Zahtjev zakonskoj zastupnici za dostavu dokumentacije i obavijesti**
- **Mail komunikacija prema zakonskoj zastupnici**

Zakonska zastupnica nije u određenom roku dostavila traženu dokumentaciju i obavijesti. Dakle, nije na temelju pisanih zahtjeva privremenom stečajnom upravitelju dostavila traženu dokumentaciju, dala potrebne obavijesti odnosno pomagala u ispunjavanju njegovih zadataka, a što je sve u suprotnosti sa člankom 177., a u svezi sa člankom 180. Stečajnog zakona.

Podatke potrebne za provedbu prethodnog stečajnog postupka prikupio sam na temelju javno dostupnih podataka. Uvidom u Potvrdu o blokadi računa od 28. svibnja 2025. godine bilo je vidljivo da je dužnik neprekidno blokiran duže od 120 dana te da neizvršene osnove za plaćanje iznose 7.700,07 eura. Sukladno prethodno navedenom utvrđujem da postoji stečajni razlog, nesposobnost za plaćanje, prema članku 6. st. 2. podstavak 1. Stečajnog zakona.

Dužnik nije javno objavljivao financijske izvještaje te je iz navedenog razloga bilo teže utvrditi postojanje stečajnog razloga prezaduženosti iz čl. 7. st. 1 Stečajnog zakona ali također zaključujem da je dužnik i prezadužen jer nisam utvrdio da ima imovinu ali sam utvrdio da obveze dužnika na dan 28. svibnja 2025. godine najmanje iznose 7.700,07 eura (samo one obveze za koje je pokušana prisilna naplata na računu dužnika) pri tome ne računajući i one obveze za koje nije pokrenut postupak prisilne naplate.

U svrhu utvrđenja imovine dužnika također sam pisanim putem kontaktirao Poreznu upravu, Područni ured Osijek, Ispostava Osijek sa zamolbom da mi dostave raspoložive podatke o imovini dužnika (bilancu, informacije o vlasništvu nekretnina, pokretnina ili druge financijske imovine) kao i podatak o stanju poreznog duga. Također sam zatražio podatak o tome da li je dužnik imao promet nekretnina te koji knjigovodstveni servis ili osoba su vodili poslovne knjige dužnika. Od Porezne uprave zaprimio sam dopis iz kojeg je vidljivo da dužnik nije imao promet nekretnina, da nemaju bilancu dužnika te da dužnik na dan 13. kolovoza 2025. godine ima dugovanje po osnovu javnih davanja u iznosu od 1.715,78 eura uz napomenu da navedeno stanje nije stvarno jer da dužnik nije predao JOPPD obrasce za 01/2025-06/2025 kao niti prijavu poreza na dobit za 2024. godinu. Osim toga Porezna uprava mi je dostavila kontakt telefon knjigovodstvenog servisa Medvednica koji je za dužnika obavljao knjigovodstvene poslove uz napomenu da je navedeni servis otkazao punomoć dužniku sa danom 30. svibnja 2025. godine. Na mail adresu knjigovodstvenog servisa uputio sam dopis sa Zamolbom da mi dostave raspoložive podatke o imovini dužnika. Očitovanjem od 25. kolovoza 2025. godine knjigovodstveni servis MEDVEDNICA d.o.o. očitovao se da im zakonska zastupnica nikada nije dostavila nikakvu poslovnu dokumentaciju te da iz navedenog razloga ne mogu dostaviti traženo.

**Prilog:**

- **Dopis porezne uprave od 13. kolovoza 2025. godine**
- **Zahtjev knjigovodstvenom servisu za dostavu dokumentacije**
- **Očitovanje knjigovodstvenog servisa**

Osim toga, uvidom u potvrdu Općinskog suda u Osijeku, Zemljišno-knjižni odjel Osijek od 01. rujna 2025. godine vidljivo je da dužnik u području nadležnosti Zemljišno knjižnog odjela Osijek nije upisan kao vlasnik nekretnina.

**Dokaz: uvid u potvrdu Zemljišno-knjižnog odjela Osijek od 01. 09. 2025. godine**

Također, uvidom u uvjerenje Centra za vozila Hrvatske d.d., „STP ĐAKOVO“, Đakovo od 02. rujna 2025. godine vidljivo je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

## **Z A K L J U Č A K**

Temeljem svega prethodno navedenog, zaključujem da je dužnik HAIR CLINIQUE j.d.o.o., Osijek, Vijenac Ljube Babića 13, OIB: 69986590247, EUID: HRSR.030286511 nesposoban za plaćanje te da je sukladno članku 6. st. 2. podstavak 1. Stečajnog zakona nastupio stečajni razlog, nesposobnost za plaćanje. Osim toga zaključujem da je dužnik vjerojatno i prezadužen jer nisam utvrdio da ima imovinu ali sam utvrdio da ima blokirani račun iz čega se zaključuje da je imovina dužnika zasigurno manja od postojećih obveza te je sukladno čl. 7. st. 1 Stečajnog zakona nastupio i stečajni razlog prezaduženosti. Također zaključujem da dužnik vjerojatno nema imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici nakon namirenja troškova stečajnog postupka i obveza stečajne mase.

Nadalje, predlažem da sud sukladno čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona rješenjem pozove osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam u iznosu od 3.244,56 eura za namirenje troškova kako prethodnog tako i otvorenog stečajnog postupka, a prema slijedećoj specifikaciji:

<b>Redni broj</b>	<b>Opis troška</b>	<b>Iznos (eura)</b>
1.	Izrada pečata (trošak izrade pečata obračunat je prema uobičajenoj tržišnoj cijeni te do sada ispostavljanim računima društva Graver d.o.o. iz Osijeka za izradu pečata)	19,91
2.	Knjigovodstvene usluge (trošak knjigovodstvenih usluga obračunat je na temelju mjesečne cijene usluge u iznosu od 99,54 eura sa uračunatim pdv-om za vođenje knjigovodstvenih poslova dužnika sa manjom imovinom te na temelju predvidivog trajanja stečajnog postupka od 10 mjeseci)	995,42
3.	Uredski materijal, biljezi, ptt. usluge, jav. bilježnik i dr. (trošak po ovoj kategoriji je obračunat temeljem uobičajenih tržišnih cijena za nabavku uredskog materijala, biljega, ptt usluga te troškova javnog bilježnika)	132,72
4.	Putni trošak stečajnog upravitelja (predvidivo je da bi u tijeku stečajnog postupka nastali putni troškovi stečajnom upravitelju za prijeđenih predvidivih 1.500,00 km x 0,26 eura po prijeđenom kilometru, a na što treba obračunati i platiti pripadajuće poreze i doprinose)	646,18
5.	Naknada banke za vođenje i zatvaranje računa (navedeni trošak je obračunat po cijeni mjesečne usluge 5,80 eura mjesečno za predvidivi period trajanja stečajnog postupka od deset mjeseci te naknade od 19,91 eura za zatvaranje računa, a sve po odluci o cijenama usluga Slatinske banke d.d, Slatina)	77,98
	Trošak sređenja, popisa i čuvanja arhivskog gradiva stečajnog dužnika (sastoji se od troška sređenja i popisa arhivskog gradiva od strane ovlaštenih osoba u iznosu od 132,72 eura te od troška čuvanja	244,21

	trajnog arhivskog gradiva u dužini od cca 10 dužnih metara po cijeni od 11,15 eura po dužnom metru temeljem cjenika društva Filmoteka d.o.o. iz Osijeka	
6.	Trošak nagrade u prethodnom i otvorenom stečajnom postupku (navedeni trošak obuhvaća trošak nagrade privremenog stečajnog upravitelja u iznosu ukupnog troška od 464,53 eura te trošak nagrade stečajnog upravitelja u otvorenom stečajnom postupku u iznosu ukupnog troška od 663,61 eura, a sve sukladno Uredbi Vlade RH o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima) Kriterij za obračun nagrade u otvorenom stečajnom postupku je obujam i složenost poslova.	1.128,14
<b>UKUPNO:</b>		<b>3.244,56</b>

Ukoliko pozvane osobe ne postupe po rješenju suda predlažem da stečajni sud u skladu s čl. 132. st. 2. Stečajnog zakona donese rješenje o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Privremeni stečajni upravitelj  
Željko Rupčić